

**ANKENÆVNET FOR
FINANSIERINGSSELSKABER**

www.finansanke.dk

Sag: SPA-15/11209

Sagsbehandler:

/SUSJ

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Forbruger:



Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Finansieringsselskab:

L'EASY A/s (3C RETAIL A/s)
CVR 2147 8008

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Østre Stationsvej 1-5
5000 Odense C

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

Klageemne:

Klage over udbetaling af lån til forkert
konto.

spa@kfst.dk

**Ankenævnets sammen-
sætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Morten Bruun Pedersen
Klaus Meier Olsen
UDPEGET AF FINANS & LEASING
Janne Rützou
UDPEGET AF DANSK KREDITRÅD
Mikkel Winston

AFGØRELSE

Ankenævnet kan ikke give forbrugeren, [REDACTED] medhold i det fremsatte krav overfor finansieringsselskabet, L'EASY A/s.

Finansieringsselskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 18, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

Klagegebyret på 200 kr. inkl. moms skal ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 18, stk. 1, i ankenævnets vedtægter.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

SAGSRESUMÉ

Sagen drejer sig om et lån på 10.000 kr., som forbrugeren gør gældende er udbetalt til en forkert bankkonto.

Forbrugeren var eksisterende kunde hos selskabet i forvejen, og blev i e-mail af 28. oktober 2015 tilbudt at låne op til i alt 25.000 kr.

Forbrugeren kontaktede selskabet telefonisk med henblik på et nyt lån. Under samtalen blev forbrugeren tilbudt ekstra produkter, og aftalte at låne 10.000 kr. samt et tv. Ifølge forbrugeren gør han også under samtalen opmærksom på, at det ikke er det korrekte kontonummer de har registreret, og oplyser samtidig det nye, hvortil lånet skal udbetales.

Efter at have underskrevet kontrakten med NEMID den 2. november 2015 kunne forbrugeren imidlertid konstatere, at pengene alligevel var blevet udbetalt til den tidligere bankkonto, hvilket også fremgik af kontrakten.

Herefter kontaktede forbrugeren selskabet igen, og der var efterfølgende en del telefonisk korrespondance.

Selskabet afviste, at der var sket en fejl. Da selskabet således ikke ville udbetale beløbet på ny, indbragte forbrugeren sagen for nævnet.

NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Udbetaling af lånet

Nævnet lægger til grund, at den bankkonto, som lånet er udbetalt til, er den samme, som er oplyst på lånedokumentet.

Nævnet finder, at det ikke på det foreliggende er godtgjort, at forbrugeren telefonisk har ændret udbetalingsanvisningen. Finansieringsselskabet har derfor ikke begået en fejl eller på anden måde pådraget sig et erstatningsansvar.

Nævnet skal endvidere bemærke, at beløbet er indsat på forbrugers konto. Forbrugers samlede formue med aktiver og passiver er derfor ikke forringet. Forbrugeren har således ikke lidt et økonomisk tab. Erstatningsbetingelserne er også af den grund ikke opfyldt.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugeren medhold i klagen.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at finansieringsselskabets kundesrådgivning i forbindelse med forbrugers henvendelser ikke har levet op til branchens standard.

ANKENÆVNET FOR FINANSIERINGSSKABER, DEN 26 MAJ 2016


Poul Gorm Nielsen
formand

1 
Susanne Sjøgren
sagsbehandler