

## AFGØRELSE

Sag: SPA-ANF-20/03573

Sagsbehandler:  
/ATO

**Forbruger:**



**Selskab:**

Bonuslån ApS  
CVR-nr. 3959 5044  
Vestergade 18 E  
1456 København K

Sekretariat:  
**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

CVR 3628 5176

**Klageemne:**

Indfrielse af lån – Fritagelse for yderligere betaling

spa@kfst.dk  
www.kfst.dk

Telefontid  
Mandag - fredag  
kl. 10-12

**Ankenævnets sammen-  
sætning:**

FORMAND  
Poul Gorm Nielsen

UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK  
Morten Bruun Pedersen  
Ida Marie Moesby

UDPEGET AF FINANS & LEASING  
Henrik Balslev

UDPEGET AF DANSK KREDITRÅD  
Jens-Ole Klitgaard

## AFGØRELSE

Nævnet giver forbrugeren, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav mod selskabet, Bonuslån ApS, hvorved indbetalingen den 28. februar 2019 på 8.461,66 kr. har indfriet lånet.

Selskabet skal senest 30 dage efter fakturadato betale sagsomkostninger til ankenævnet ved Finans og Leasing. Beløbet forfalder 30 dage efter dato for udsendelse af faktura fra Finans og Leasing og forrentes efter renteloven ved betaling efter forfaldsdag.

Klagegebyret på 200 kr. inkl. moms tilbagebetales til forbrugeren af nævnet ved Finans og Leasing, jf. § 9, stk. 9 i nævnets vedtægter.

## NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

### SAGSRESUMÉ

Sagen drejer sig om, at forbrugeren den 26. november 2018 optager et lån hos selskabet på 5.000 kr., som ifølge forbrugeren indfries den 28. februar 2019 med hendes indbetaling af 8.461,66 kr. til selskabet. Forbrugeren kræver derfor at blive fritaget for betaling af 3.958,42 kr. samt påløbne renter, rykker- og inkassogebyrer og inkassoomkostninger.

Den 26. november 2018 optog forbrugeren et lån hos selskabet på 5.000 kr.

Selskabet udbetalte lånebeløbet på 5.000 kr. til forbrugeren den 26. november 2018. Lånet skulle afvikles over 4 gange med en ydelse på 2.391,39 kr. pr. 31. januar, 28. februar, 31. marts og 30. april 2019 – eller i alt 9.565,56 kr. Lånets debitorrente var på 2.734,40 pct.

I slutningen af februar måned 2019 kontaktede forbrugeren selskabet, da hun ikke havde fået indbetalt sin ydelse på 2.391,39 kr. pr. 31. januar 2019. Forbrugeren bad selskabet om at oplyse hende den samlede restgæld, da hun ønskede at indfri lånet. Forbrugeren fik oplyst af selskabet, at lånet kunne indfries med et beløb på 8.461,66 kr.

Forbrugeren indbetalte 8.461,66 kr. til selskabet den 28. februar 2019.

Efterfølgende fik forbrugeren et par rykkerskrivelser fra selskabet, som hun ikke reagerede på, da hun var af den opfattelse, at hun havde indfriet lånet. Senere bad forbrugeren selskabet om at sende et kontoudtog til hende, men dette fik hun aldrig af selskabet trods flere henvendelser herom.

Ved brev af 23. november 2019 til forbrugeren fremsendte inkassobureauet HornskovVindberg A/S (herefter benævnt "inkassobureauet") en skyldnererklæring og betalingsordning, idet inkassobureauet bad forbrugeren om at erkende en skyld på i alt 10.181,68 kr.

Det fremgik af skyldnererklæringen, at det skyldige beløb på 10.181,68 kr. fremkom ved en hovedstol på 3.958,42 kr. tillagt rykkergebyrer på 300 kr.,

inkassogebyr på 100 kr., inkassoomkostninger på 1.000 kr. og renter på 4.823,26 kr. Endvidere fremgik det af skyldnererklæringen, at forbrugeren enten kunne indfri beløbet på 10.181,68 kr. på én gang eller afdrage beløbet med en månedlig ydelse, som forbrugeren selv skulle foreslå.

I e-mail af 8. januar 2020 til forbrugeren oplyste selskabet, at dets krav mod forbrugeren tog udgangspunkt i lånets hovedstol på 5.000 kr. tillagt en månedlig rentesats på 28 pct.

Selskabet oplyste endvidere i e-mailen, hvorledes restgælden var beregnet i forbindelse med dets overdragelse af lånet til inddrivelse hos inkassobureauet:

*"5.000,00 \* 1,0093333^96 = 12198,08  
12198,08 - 8.261,66 = 3936,42 (200kr af betaling på 8461,66kr går til rykkergebyrer)  
3555,74 \* 1,009333^60 = 6873,50  
6873,50 \* 1,001^189 = 8308,69  
Udregnet krav til overdragelse 8302,6952626612890729166526877298 kr."*

Som forklaring på ovennævnte regnestykke oplyste selskabet videre i e-mailen:

*"Der lånes 5000kr, d.26-11-2018  
Første betalingsdato ligger d. 31/1-2019 (dag 67)  
Første betaling sker d. 01-03-2019 (dag 96)  
Lånet forrentes herefter i 30 dage til den aftalte rentesats, men betaling udebliver  
Ved 30 dages misligholdelse (30 dages overskridelse af betalingsfrist) anses lånet som misligholdt, hvorefter rentesatsen ændres til inkasso rente (37% pr år)  
Herefter går der 189 dage, uden betaling, trods fremsendelse af rykkerskrivelser. Sag overdrages til inkasso d 05-11-2019 (dag 345 efter oprettelse)."*

Ved brev af 11. januar 2020 til forbrugeren oplyste inkassobureauet, at forbrugers gæld nu var steget til 10.376,75 kr., og at gælden ikke ville forsvinde, blot fordi forbrugeren ignorerede den.

I den forbindelse gjorde inkassobureauet forbrugeren opmærksom på, at gælden ville blive ved med at vokse, indtil forbrugeren gjorde noget ved den, eller inkassobureauet ville få gælden juridisk tvangsindløst, hvilket ville påføre forbrugeren yderligere, væsentlige omkostninger.

Endvidere gjorde inkassobureauet forbrugeren opmærksom på, at hvis det fik gælden juridisk tvangsindløst, ville det betyde potentielle omkostninger i forbindelse med tvangssalg af eventuelt udlagte ejendele og omkostninger i forbindelse med udkørende fogedforretning på forbrugers adresse.

Endelig oplyste inkassobureauet, at gældsprognosen viste, at gælden efter 3 år ville være vokset til 18.788,51 kr.

Hvis forbrugeren ville slippe for yderligere omkostninger og fremtidige retslige skridt, skulle hun betale hele gælden på 10.376,75 kr. inden 10 dage. Kunne forbrugeren ikke indfri hele gælden på én gang, kunne hun ansøge om en afdragsordning på den formular, som inkassobureauet vedlagde brevet.

Ved e-mail af 27. januar 2020 til forbrugeren oplyste selskabet, at lånet skulle, hvis den oprindelige betalingsaftale var blevet overholdt, have været tilbagebetalt over 4 ydelser á 3.343,80 kr., hvilket gav et samlet tilbagebetalingsbeløb på i alt 13.375,20 kr.

Selskabet oplyste endvidere i e-mailen, at lånet var overdraget til inkassobureauet til inddrivelse af gælden, fordi forbrugeren havde misligholdt den oprindelige betalingsaftale på lånet. Selskabet oplyste videre, at forbrugers samlede gæld var pr. 27. januar 2020 på 10.376,75 kr., hvilket skyldtes påløbne inkassoomkostninger, gebyrer m.m.

Selskabet oplyste videre, at ved indfrielse af lånet til inkassobureauet ville den samlede tilbagebetaling være på 18.838,41 kr. Ved selskabets overdragelse af lånet til inkassobureauet havde restgælden på lånet været på 3.958,42 kr.

Selskabet tilbød, at forbrugeren kunne indbetale restgælden på 3.958,42 kr. til fuld og endelig indfrielse af lånet, hvorved selskabet ville afskrive samtlige påløbne inkassoomkostninger, gebyrer m.m.

Selskabets tilbud var gældende indtil den 31. januar 2020. Selskabet oplyste i den forbindelse, at forbrugers samlede tilbagebetaling af lånet herefter ville beløbe sig til i alt 12.420,08 kr.

Endelig oplyste selskabet i e-mailen, at forbrugeren ville opnå en væsentlig besparelse ved at acceptere forligstilbuddet, idet det samlede tilbagebetalingsbeløb oprindeligt ville have været på 13.375,20 kr., hvorfor forbrugeren med tilbuddet ville spare 955,12 kr. i forhold til den oprindelige afviklingsplan af lånet. I forhold til kravet hos inkassobureauet ville forbrugeren ifølge selskabet opnå en besparelse på 6.418,33 kr.

Da parterne ikke kunne blive enige, klage forbrugeren til nævnet den 4. marts 2020.

## **NÆVNETS VURDERING**

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

### ***Kreditgivers oplysningspligt og krav til kreditaftalen***

Nævnet vil indledningsvis vurdere, om låneaftalen overholder bestemmelserne i kreditaftalelovens § 7 a om oplysningspligt og kravene i lovens § 8 til den konkrete låneaftale.

Selskabets oplysningspligt forud for indgåelse af låneaftalen fremgår af kreditaftalelovens § 7 a, som indeholder en række vilkår, som forbrugeren forud for låneaftalens indgåelse skal gøres bekendt med, ligesom der i forbindelse med indgåelse af låneaftalen er en række forhold, som selskabet klart og tydeligt skal give forbrugeren, jf. kreditaftalelovens § 8.

Nævnet finder, at selskabet har opfyldt dets oplysningspligt forud for aftaleindgåelsen, jf. kreditaftalelovens § 7 a.

Nævnet lægger navnlig vægt på, at forbrugeren i låneaftalen har skrevet under på, at hun er gjort bekendt med de forudgående vilkår, som fremgår af kreditaftalelovens § 7 a.

Nævnet finder ligeledes, at kravene til indholdet af låneaftalen er opfyldt, jf. kreditaftalelovens § 8.

### ***Indfrielse af lånet***

Nævnet konstaterer, at forbrugeren den 26. november 2018 optog et lån hos selskabet på 5.000 kr.

Det fremgår af det fremlagte lånedokument, at lånet skulle afvikles over 4 gange med en ydelse på 2.391,39 kr. henholdsvis pr. 31. januar, 28. februar, 31. marts og 30. april 2019. Det samlede indfrielsesbeløb var på 9.565,56 kr. Lånets debitorrente var på 2.734,40 pct.

Nævnet konstaterer endvidere, at det er ubestridt, at forbrugeren kontaktede selskabet telefonisk i slutningen af februar måned 2019.

Efter det oplyste fik forbrugeren ved den telefoniske henvendelse til selskabet oplyst en restgæld på 8.461,66 kr., som forbrugeren indbetalte den 28. februar 2020 til selskabet med henblik på indfrielse af lånet.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at det efter forbrugers telefoniske henvendelse til selskabet sidst i februar måned 2019 må have stået klart for selskabet, at forbrugeren ønskede af indfri det indgåede lån med selskabet.

Nævnet finder på den baggrund, at lånet med forbrugers indbetaling af 8.461,66 kr. den 28. februar 2019 ophører, og at forbrugeren ikke skal betale yderligere til selskabet.

Nævnet giver derfor forbrugeren medhold i det fremsatte krav mod selskabet, hvorved indbetalingen den 28. februar 2019 på 8.461,66 kr. har indfriet lånet.

Nævnet kritiserer, at selskabet i e-mail af 27. januar 2020 til forbrugeren håndhæver en anden afviklingsprofil på lånet end den, der fremgår af sagens lånedokumenter.

I øvrigt bemærker nævnet, at aftalevilkår på lånet vedrørende en debitorrente på 2.734,40 pct. er urimelig, jf. aftalelovens § 38 c, stk. 2, jf. § 36.

***Sagsomkostninger og klagegebyr***

Nævnet konstaterer, at selskabet er blandt de selskaber, der står bag ved nævnets oprettelse og drift. Af denne grund betaler selskabet sagsomkostninger til nævnet i henhold til aftale mellem de bag nævnet stående selskaber og erhvervsorganisationer. Beløbet beregnes af Finans og Leasing, og oplysning herom udsendes når opgørelsen foreligger. Beløbet forfalder til betaling 30 dage efter datoen for udsendelse af faktura og forrentes efter renteloven ved betaling efter forfaldsdag.

Klagegebyret på 200 kr. tilbagebetales af nævnet ved Finans og Leasing til forbrugeren, jf. § 9, stk. 9 i nævnets vedtægter.

ANKENÆVNET FOR FINANSIERINGSSELSKABER, DEN 25. NOVEMBER 2020.

Poul Gorm Nielsen  
Formand

/  
Anette Topholt  
Chefkonsulent